ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-08/22

в отношении адвоката

З.А.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.07.2022 г. по жалобе доверителя Р.К.Л. в отношении адвоката З.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.К.Л. в отношении адвоката З.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.А.В., осуществляя защиту заявителя Р.К.Л. по уголовному делу на основании соглашения, принял участие в качестве защитника в суде апелляционной инстанции без заключенного соглашения об оказании юридической помощи; не исполнил обязанность по возврату части вознаграждения в соответствии с вынесенным решением суда. В жалобе указывается, что З.А.В. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности по жалобе Р.К.Л.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/2019 от 5.08.2019 г.;
* решение суда от 22.11.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что Р.К.Л. лично обращался ко нему, как к своему защитнику, чтобы он составил и подал апелляционную жалобу в Центральный окружной военный суд. Адвокатом апелляционная жалоба была составлена, с Р.К.Л. была согласована, когда он его посещал в СИЗО - Х г.О. три раза. Затем Р.К.Л. лично участвовал в суде апелляционной инстанции и председательствующему состава давал свое согласие на участие адвоката в суде апелляционной инстанции. М.Е.А., его гражданской женой, были оплачены только билеты на самолет, чтобы адвокат прилетел для участия в суде апелляционной инстанции г. С. 19.12.2019 г. Это говорит о том, что все были согласны с его участием в суде апелляционной инстанции в г. С. Соглашение не составлялось, так как М.Е.А. проживала в г. Я. О. области, Р.К.Л. находился в СИЗО - Х г. О., а прилетал адвокат из г. М. В СИЗО - Х невозможно было подписать соглашение, так как были противоковидные меры и разговаривали только через стекло.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* решение Совета Адвокатской палаты М. области № Х/25-04 от 29.06.2020 г.

30.08.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат З.А.В. принял участие в качестве защитника в суде апелляционной инстанции без заключенного соглашения об оказании юридической помощи;

- не исполнил обязанность по возврату части неотработанного вознаграждения в соответствии с решением суда, вынесенным по иску заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода жалобы о том, что адвокат принял участие в суде апелляционной инстанции 19.12.2019 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, комиссия отмечает, что данный довод подтверждается материалами дисциплинарного производства и не опровергается адвокатом.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Комиссия неоднократно отмечала в дисциплинарной практике, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю на защиту в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем, комиссией установлено, что адвокат защищал доверителя в суде апелляционной инстанции в г. С. по уголовному делу **19.12.2019 г.** Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности в виде оказания юридической помощи без заключения соглашения, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату. Указанные сведения подтверждаются адвокатом в письменных объяснениях.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. По рассматриваемому доводу дисциплинарного производства срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **19.12.2021 г.**

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.В. в части довода о защите доверителя в суде апелляционной инстанции без соглашения вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат не исполнил обязанность по возврату части вознаграждения, полученного адвокатом и не предусмотренного условиями соглашения, комиссией установлено, что решением Л. районного суда г. О. от 22.11.2021 г. по иску М.Е.А., которая являлась плательщиком по соглашению, заключенному между заявителем Р.К.Л. и адвокатом З.А.В., постановлено взыскать с адвоката З.А.В. сумму неосновательного обогащения в размере 239 000 руб. При этом судом в тексте решения судя прямо установлено, что сумма вознаграждения в размере 239 000 руб., дополнительно полученная адвокатом, не была предусмотрена условиями соглашения, заключенного между сторонами дисциплинарного производства, и получена адвокатом без надлежащих правовых оснований (сумма неосновательного обогащения).

Адвокат не приводит каких-либо доказательств исполнения указанного решения суда и не дает мотивированных объяснений по данному доводу жалобы.

В своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п.п. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является условия и размер выплаты вознаграждения адвокату.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи или денежных средств, не предусмотренных заключенным соглашением.

С учетом того, что обязанность по возврату вознаграждения, не предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, установлена решением суда от 22.11.2021г. и не исполнена адвокатом на дату рассмотрения дисциплинарного производства, комиссия признает данное нарушение длящимся со стороны адвоката. Кроме того, последовательное и длительное уклонение адвоката от исполнения решения суда свидетельствует по мнению комиссии о том, что в действиях адвоката содержится признаки действий, направленных на подрыв доверия.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.К.Л.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.К.Л., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил на дату рассмотрения дисциплинарного производства обязанность по возврату вознаграждения в размере 239 000 руб., полученного адвокатом и не предусмотренного условиями соглашения об оказании юридической помощи, установленную решением Л. районного суда г. О. от 22.11.2021 г.;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.